

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

КОПИЯ  
ВЕРНА

26 июня 2018 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Проскуряковой О.А.  
при секретаре Боевой М.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зайцева Юрия Алексеевича к ДПК «Мираж», МИФНС №22 по Московской области, ИФНС г.Электросталь Московской области о признании недействительным решения общего собрания, признании недействительной записи ЕГРЮЛ, обязанности исключить данную запись и восстановить ранее внесенные сведения,

**установил:**

Зайцев Ю.А. обратился в суд с иском, с учетом уточнения требований, о признании недействительным решения общего собрания членов ДПК «Мираж» (ранее ТСЖ «Мираж») от 17.11.2016 г. в связи с его ничтожностью, признании недействительной записи, произведенной МИФНС №22 и ИФНС г.Электростали от 17.04.2017 г. о внесении сведений в ЕГРЮЛ об Алексеевой Фердании Зарифулловне как лице, обладающем права действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности; обязанности МИФНС №22 и ИФНС г.Электростали исключить указанную запись из ЕГРЮЛ, обратив решение суда в данной части к немедленному исполнению, обязанности МИФНС №22 и ИФНС г.Электростали восстановить в ЕГРЮЛ запись о Зайцеве Ю.А., как лице, обладающем права действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности, взыскании с ДПК «Мираж» судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 300 руб., расходов за услуги представителя 30 000 руб., расходов по публикации извещения об обращении с иском в сумм 5 335 руб., почтовые расходы 1 020 руб. 47 коп.

Свои требования истец обосновывает тем, что он является членом ДПК «Мираж» и ранее был избран председателем правления, о чем в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись. Однако истцу стало известно, что 17.04.2017 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о том, что председателем правления ДПК «Мираж» является Алексеева Ф.З., которая представила в подтверждение оснований избрания протокол общего собрания ДПК «Мираж» от 17.11.2016 г. Между тем члены кооператива о проведении данного собрания не извещались. 17.11.2016 г. реально никакого собрания не проводилось, протокол был составлен Алексеевой Ф.З. только с целью подтвердить свои полномочия, т.к. решениями суда ранее изданные протоколы собрания от 29.07.2016 г. и от 16.08.2016 г. были признаны недействительными.

Ссылаясь на то, что ответчиком был представлен протокол собрания которое фактически не созывалось и не проводилось, т.е. была полностью нарушена процедура созыва и проведения собрания, отсутствовал кворум, поскольку на собрании никто не присутствовал, указанный протокол явился основанием к внесению сведению в ЕГРЮЛ, которые являются недостоверными, истец просит удовлетворить иск в полном объеме.

В судебном заседании истец и его представитель требования поддержали.

Представитель ДПК «Мираж» в судебное заседание не явился, возражений не представил.

Представитель МИФНС №22 по г.Москве и МО с иском не согласился. поддержал письменные возражения, ссылаясь на то, что при предоставлении документов для осуществления регистрации налоговые органы лишены права проверять действительность документов и их законность, оснований не доверять представленным документам не имелось, в связи с чем запись в ЕГРЮЛ внесена в установленном порядке.

Представитель ИФНС по г.Электростали МО в судебное заседание не явился, возражений не представил.

В судебном заседании из материалов дела и пояснений истца установлено, что Зайцев Ю.А. является членом ДПК «Мираж», на основании протокола общего собрания от 04.07.2016 г. был избран председателем правления ДПК «Мираж», о чем в ЕГРЮЛ в сведения о ДПК «Мираж» внесена запись о Зайцеве Ю.А., как лице, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности.

Установлено, что на основании заявления Алексеевой Ф.З. от 10.04.2017 г. о внесении изменений в сведению о юридическом лице ДПК «Мираж» ИФНС по г.Красногорску МО принято решение №5033583А от 17.04.2017 г. о государственной регистрации внесения изменений в сведению о ДПК «Мираж», не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которых лицом, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности была указана Алексеева Ф.З.

Основанием к внесению изменений явился представленный Алексеевой Ф.З. вместе с заявлением протокол очередного общего собрания членов ДПК «Мираж» №1 от 17.11.2016 г.

Из представленного протокола усматривается, что 17.11.2016 г. было проведено очередное общее собрание членов ТСН «Мираж» в форме заочного голосования (опросный путем), время проведения собрания с 17.07.2016 г. по 17.11.2016 г., собрание проведено 10.00 до 13.00 17.11.2016 г., на собрании присутствовало 35 членов, кворум составил 53%, собрание признано правомочным.

Согласно повестке дня были поставлены вопросы: 1) об избрании председателя и секретаря очередного общего собрания; 2) об избрании счетной комиссии очередного общего собрания; 3) о председателе правления ТСН «Мираж»; 4) о регистрации изменений в органе, осуществляющем государственную регистрацию.

По 3-му вопросу о подтверждении полномочий Алексеевой Ф.З., как председателе правления ТСН «Мираж», принято единогласное решение подтвердить полномочия Алексеевой Ф.З. как председателя правления с 17.11.2016 г.

В судебном заседании истец пояснил, что никакого собрания не проводилось. протокол был составлен Алексеевой Ф.З. только с целью подтвердить свои полномочия, поскольку решениями суда были отменены предыдущие протоколы общего собрания.

Статья 20 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» устанавливает, что органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с положениями ст.21 Закона к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий, если уставом такого объединения не установлено иное.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

Часть 2 ст.21 ФЗ «О СНТ» устанавливает, что общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения.

Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение 7 дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанные предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

В случае принятия правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) указанное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через 30 дней со дня поступления предложения или требования о его проведении.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения.

В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем 50% членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение 7 дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно ч.3 ст.21 ФЗ «О СНТ» при необходимости решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может приниматься путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Порядок и условия проведения заочного голосования устанавливаются уставом садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения и внутренним регламентом о проведении заочного голосования, которые должны предусматривать текст бюллетеня для заочного голосования, порядок сообщения членам такого объединения предполагаемой повестки дня, ознакомления с необходимыми сведениями и документами, внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, а также указание конкретного срока окончания процедуры заочного голосования.

Если в повестку дня общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения включены вопросы внесения изменений в устав объединения или утверждения его в новой редакции, ликвидации или реорганизации объединения, утверждение приходно-расходной сметы, отчетов правления и ревизионной комиссии (ревизора) объединения, проведение по таким вопросам заочного голосования (опросным путем) не допускается, за исключением случая, если общее собрание членов объединения, которое проводилось путем совместного присутствия членов объединения и в повестку дня которого были включены указанные вопросы, не имело предусмотренного абзацем седьмым пункта 2 настоящей статьи кворума.

В соответствии со ст.181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст.181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Согласно ст.181.2 ГК РФ в протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны: 1) дата, время и место проведения собрания; 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании; 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

В протоколе о результатах заочного голосования должны быть указаны: 1) дата, до которой принимались документы, содержащие сведения о голосовании членов гражданского-правового сообщества; 2) сведения о лицах, принявших участие в голосовании; 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; 4)

сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; 5) сведения о лицах, подписавших протокол.

Согласно ст.181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданского-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Из представленного в материалы дела Устава ДПК «Мираж» установлено, что при необходимости решение общего собрания может приниматься путем заочного голосования (опросным путем). В этом случае текст решения обсуждается и принимается правлением кооператива. Правление определяет сроки проведения голосования и порядок доставки опросных листов членам кооператива (наочно, письмом). По окончании указанного срока голосования правление подводит итоги и принятые решения доводит установленным порядком до всех членов кооператива. Опросные листы подшиваются и хранятся совместно с протоколами общих собраний кооператива (п.6.1.8 Устава).

Из представленного в дело решения Одинцовского горсуда от 20.03.2017 г., вступившего в законную силу 20.09.2017 г., установлено, что были признаны недействительными решения внеочередного общего собрания от 29.07.2016 г. и 16.08.2016 г., признаны недействительными записи ЕГРЮЛ, внесенные на основании данных протоколов.

Таким образом в 2016 г. в ДПК «Мираж» уже было проведено два общих собрания, соответственно собрание от 17.11.2016 г. являлось внеочередным, и к нему надлежит применять порядок проведения внеочередного общего собрания.

Между тем в судебном заседании установлено, что доказательств надлежащего созыва внеочередного общего собрания не имеется, отсутствует решение о проведении внеочередного общего собрания в форме заочного голосования, к представленному из налоговой инспекции протоколу собрания, в нарушение п.6.1.8 Устава, не приложены листы голосования членов товарищества, отсутствует протокол подсчета голосов.

При этом из текста протокола усматривается, что собрание проводится в форме заочного голосования, а не очно-заочного, однако на собрании присутствуют члены кооператива, которые в нарушение порядка проведения заочного голосования, голосуют по поставленным на повестку дня вопросам лично, а не путем сдачи листов для голосования, при этом в протоколе вообще не содержится указаний на то, что листы голосования были переданы всем членам кооператива и были ли они получены обратно до окончания срока голосования.

Как пояснил истец никакого собрания 17.11.2016 г. не проводилось, никто из членов кооператива не уведомлялся о проведении собрания, никаких листов голосования не раздавалось.

Таким образом суд приходит к выводу, что был нарушение как порядок созыва, так и порядок проведения общего собрания.

Из решения Кунцевского райсуда г.Москвы от 14.02.2017 г., вступившего в законную силу усматривается, что при проведении внеочередного общего собрания в форме заочного голосования от 04.06.2016 г. членами кооператива значится 69 человек (л.д.51).

Из представленных материалов дела также установлено, что в ДПК «Мираж» 10.09.2016 г. было проведено общее собрание членов кооператива (л.д.15), что также

подтверждается списками лиц, участвовавших в собрании. При этом из протокола усматривается, что по списку числится 70 членов ДПК.

Из оспариваемого протокола от 17.11.2016 г. следует, что членами товарищества являются 66 человек, однако каких-либо доказательств тому, что с 10.09.2016 г. по 17.11.2016 г. было проведено какое-либо собрание, на котором принято решение об исключении членов товарищества, не представлено.

Исходя из ранее представленных сведений о 70 членах кооператива, кворум необходимый для признания собрания состоявшимся составляет 36 членов кооператива, тогда как согласно протоколу присутствовало только 35 членов. Сведений количестве сданных бюллетеней (листов для голосования), которые бы позволяли подтвердить наличие кворума, не представлено.

Таким образом собрание от 17.11.2016 г. является недействительным в силу ничтожности, поскольку отсутствует необходимый кворум (п.2 ст.181.5 ГК РФ). Допущены нарушения закона, выразившиеся в нарушении порядка созыва и проведения собрания и составления протокола (п.4 ст.181.5 ГК РФ), соответственно все принятые решения являются недействительными.

В соответствии со ст.11 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр. Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Пунктами 4.1, 4.2, 4.4 статьи 9 Закона установлено, что регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам РФ форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ. Государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ.

Из вышеуказанных положений законодательства следует, что единственными основаниями для признания недействительными решений о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, могут быть либо установление факта недостоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, либо нарушение процедуры включения названных сведений в ЕГРЮЛ.

Согласно ч.6 ст.51 ГК РФ включение в единый государственный реестр юридических лиц данных о юридическом лице может быть оспорено в суде, если такие данные недостоверны или включены в указанный реестр с нарушением закона.

Принимая во внимание, что на основании протокола №1 от 17.11.2016 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись об изменении сведению о юридическом лице, а именно об указании Алексеевой Ф.З., как лице имеющем право действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности, учитывая, что решения данного собрания признаны недействительными, суд полагает обоснованными требования о признании недействительной записи ЕГРЮЛ, внесенной 17.04.2017 г. и соответственно

восстановлении ранее действующей записи о Зайцева Ю.А., как лице, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности.

Считывая, что истец не обращался в МИФНС №22 по МО и в ИФНС г.Электросталь с заявлением об исключении записи ЕГРЮЛ, указанные органы не отказывали в исключении сведений из ЕГРЮЛ, а также то, что основание внесения записи в ЕГРЮЛ (протокол от 17.11.2016 г.) признано недействительным только настоящим решением, а также то, что налоговые органы обязаны исполнять вступившие в законную силу решения суда, суд не усматривает оснований для возложения на МИФНС №22 по МО и в ИФНС г.Электросталь обязанности исключить сведения из ЕГРЮЛ.

Согласно положениям ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из представленных материалов установлено, что при подаче иска истцом оплачена госпошлина в сумме 300 руб., произведена за юридические услуги 20 000 руб., оплачена публикация в газете уведомлений об обращении с настоящим иском в суд в сумме 5 335 руб., понесены почтовые расходы по направлению телеграмм на общую сумму 1 020 руб. 47 коп.

Согласно разъяснениям в п.13 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание, что требования истца были удовлетворены, истцом представлены документы, подтверждающие понесенные расходы, а также учитывая категорию дела и сложность рассматриваемого вопроса, количество судебных заседаний и участие в них сторон, учитывая принцип разумности и соразмерности, суд полагает возможным взыскать с ответчика ДПК «Мираж» в пользу истца судебные расходы в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### **решил:**

иск Зайцева Юрия Алексеевича к ДПК «Мираж», МИФНС №22 по Московской области, ИФНС г.Электросталь Московской области о признании недействительным решения общего собрания, признании недействительной записи ЕГРЮЛ, обязании исключить данную запись и восстановить ранее внесенные сведения удовлетворить частично;

признать недействительными решения общего собрания членов ДПК «Мираж», оформленные протоколом от 17.11.2016 г.;

признать недействительной запись, произведенную ИФНС по г.Красногорску Московской области от 17.04.2017 г., ГРН 2175024153588, на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения о Алексеевой Фердании Зарифулловне как лице, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности;

восстановить в ЕГРЮЛ ранее внесенные сведения о Зайцева Юрии Алексеевиче, как лице, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности;

в части требований об обязании МИФНС №22 по Московской области и ИФНС по г.Электросталь Московской области исключить из ЕГРЮЛ сведения о Алексеевой ф.з. – отказать;

взыскать с ДПК «Мираж» в пользу Зайцева Юрия Алексеевича госпошлину в возврат в сумме 300 руб., расходы за юридические услуги 20 000 руб., убытки в размере стоимости публикации уведомления 5 335 руб., почтовые расходы 1 020 руб. 47 коп., а всего 26 655 (двадцать шесть тысяч шестьсот пятьдесят пять) руб. 47 коп.

Настоящее решение является основанием для исключения из ЕГРЮЛ записи, произведенной ИФНС по г.Красногорску Московской области от 17.04.2017 г., ГРН 2175024153588, на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения о Алексеевой Фердании Зарифулловне как лице, обладающим полномочиями действовать от имени ДПК «Мираж» без доверенности.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Одинцовский городской суд  
Московской области  
издано и скреплено  
печатью



Решение не вступило в законную силу,  
так как подана апелляционная жалоба.  
дата выдачи: 23.08.2018  
судья:   
секретарь:

