

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2017 г. N
10АП-4110/17

г. Москва
31 мая 2017 г.

Дело N А41-65734/16

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2017 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иевлева П.А.,
судей Диаковской Н.В., Марченковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Колесниковой Е.А.,
при участии в заседании представителей:

от заявителя по делу - ТСН "Мираж" - Алексеев А.В. (по доверенности от
30.08.2016 г.), Абибок Д.В. (по доверенности от 26.04.2017 г.);

от заинтересованного лица по делу - Администрации городского поселения
Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области - не явился,
извещен надлежащим образом;

от заинтересованного лица по делу - ДСК "Елена" - Рева В.А. (по
доверенности от 16.04.2014 г.), Кузьмичев А.Г. (по выписке из протокола N 17
общего собрания ДСК "Елена" от 14.05.2016 г.);

от заинтересованного лица по делу - НПИС "Астра-1" - Рева В.А. (по
доверенности от 31.08.2016 г.),

рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу ТСН "Мираж"
на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 20.01.2017 по делу N
А41-65734/16, принятое судьей Ю.Г. Богатиной, по заявлению ТСН "Мираж" к
Администрации городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального
района Московской области, ДСК "Елена", НПИС "Астра-1" об оспаривании
постановлений,

УСТАНОВИЛ:

ТСН "Мираж" (далее - товарищество, заявитель) обратилось в Арбитражный
суд Московской области с заявлением к Администрации городского поселения
Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области (далее -
заинтересованное лицо, администрация), ДСК "Елена" (далее - заинтересованное
лицо, кооператив), НПИС "Астра-1" (далее - заинтересованное лицо, партнерство) с
требованиями о признании незаконными постановлений Главы городского
поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от
21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 20 января 2017 года в
удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ТСН "Мираж" обратилось в Десятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит
судебный акт отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм
материального права.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Судебное заседание проведено в соответствии с нормами [статей 121-123, 153, 156](#) АПК РФ, в отсутствие представителя Администрации городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации в картотеке арбитражных дел на сайте ([www.kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)) в соответствии с положениями [ч. 6 ст. 121](#) АПК РФ.

В судебном заседании представитель ТСН "Мираж" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ДСК "Елена", НПИС "Астра-1" в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на нее. Просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, постановлением главы администрации Одинцовского района Московской области от 29.09.1993 N 2035 "О предоставлении земельного участка по фактическому пользованию" в бессрочное пользование ДСК "Мираж" (правопреемнику ДПК "Мираж") предоставлен земельный участок размером 10,50 га - фактически занятый строениями, многолетними насаждениями для дачного строительства в районе 51 км Минского шоссе.

Постановлением главы администрации Одинцовского района Московской области от 23.02.1994 N 368 на основании документов по отводу земельных участков и материалов по разработке проектов планировки и застройки территорий дачно-строительных кооперативов утвержден генеральный план застройки: ДСК "Мираж" на площади 10,5 га и ДСК "Елена" на площади 4,5 га, объединенным в единую территорию вблизи деревни Бутынь. В соответствии с пунктом 2 постановления ДСК "Мираж" разрешено строительство 86 дач, ДСК "Елена" строительство 40 дач.

Согласно пункту 4 указанного постановления на правления ДСК "Мираж" и ДСК "Елена" возложены обязательства по освоению предоставленной территории в соответствии с генеральным планом застройки.

Согласно экспликации генплана ДСК "Мираж" и ДСК "Елена", утвержденного постановлением главы администрации Одинцовского района Московской области от 23.02.1994 N 368, площадь территории ДСК "Елена" в соответствии с госактом составляет 4,5 га, площадь территории ДСК "Мираж" составляет 10,5 га. Кроме того, из указанного генплана следует, что на земельных участках как одного, так и другого кооперативов имеются объекты общего пользования: общественные здания и площадки (трансформаторная подстанция, ворота с калиткой на въезде в ДСК, пирс для забора вода пожарной машиной, стоянка автотранспорта, контейнеры для мусора и др.).

Постановлением главы администрации Одинцовского района Московской области от 29.03.1994 N 633 в собственность членам ДСК "Мираж" предоставлены земельные участки общей площадью 8,2837га, а также в общую совместную собственность кооперативу предоставлены земли общего пользования общей площадью 2,2163га.

Постановлением главы администрации Одинцовского района Московской области от 13.12.1994 N 2699 "О передаче в собственность земельных участков членам ДСК "Елена" земельные участки общей площадью 3,6743га переданы в собственность членам кооператива, земли общего пользования площадью 0,8257га переданы ДСК "Елена" в общую совместную собственность.

Из материалов дела, в том числе кадастровой выписки, также усматривается, что ДСК "Елена" произведено межевание данного участка и постановка его на кадастровый учет 13.12.1994 с присвоением кадастрового номера 50:20:0070808:59 общей площадью 5310+/-51 кв. м с местоположением: Московская область, Одинцовский район, в районе д. Бутынь.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 25.07.2014 на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070808:59 на основании Постановления Главы администрации Одинцовского района Московской области от 13.12.1994 N 2699 зарегистрировано право собственности ДСК "Елена".

Материалами дела также подтверждается, что смежным с земельным участком с кадастровым номером 50:20:0070808:59 является земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070821:307 (впоследствии разделенный на земельные участки с кадастровыми номерами 50:20:0070821:601, 50:20:0070821:602, 50:20:0070821:603), право собственности на который зарегистрировано за НПИЗ "Астра-1" на основании решения Арбитражного суда Московской области от 26.08.2014 по делу N 22450/14.

В материалы дела представлены выписка из протокола от 10.05.2005 N 4 общего собрания членов ДСК "Елена" и выписка из протокола от 22.05.2005 N 96 общего собрания членов НПИЗ "Астра-1", согласно которым ДСК "Елена" и НПИЗ "Астра-1" принято решение о равнозначном обмене земельными участками совместной собственности площадью 400 кв. м N 407 (НПИЗ "Астра-1") и N 131 (ДСК "Елена") и совместном строительстве дороги на территории участка N 407 в интересах членов кооперативов указанных садоводческих объединений.

В связи с обменом земельными участками Постановлением главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760 НПИЗ "Астра-1" и ДСК "Елена" разрешено производить разработку проектной документации по корректировке генеральных планов застройки в части границы между кооперативами для обеспечения беспрепятственного доступа на территорию ДСК "Елена".

Постановлением главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 24.02.2010 N 65 утверждена проектная документация по корректировке фрагмента генерального плана застройки НПИЗ "Астра-1" в части земельного участка N 407.

Между тем, ТСН "Мираж" полагает, что постановления Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65 не соответствуют требованиям закона и

нарушают права товарищества, поскольку приняты в нарушение установленной процедуры и ограничивают права членов товарищества, так как при равнозначном обмене земельными участками ДСК "Елена" распорядилось земельным участком, находящемся в общей собственности ДСК "Елена" и ТСН "Мираж".

Ссылаясь на данные обстоятельства, ТСН "Мираж" обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции признал их необоснованными.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, обоснованность выводов суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Правомерен вывод суда первой инстанции на то, что заявителем пропущен срок, предусмотренный [ч. 4 ст. 198 АПК РФ](#).

Согласно [части 1 статьи 198 АПК РФ](#) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 4 статьи 198 АПК РФ](#) заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с [частью 1 статьи 115 АПК РФ](#) лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных [Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации](#) или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Нормы [Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный указанной нормой, поэтому право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

Как следует из [Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 367-О](#), само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение

установленного срока, в силу соответствующих норм [Арбитражного процессуального кодекса](#) Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными ([ч. 2 ст. 117 АПК РФ](#)).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что предметом заявленных требований является оспаривание постановлений Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65. При этом настоящее заявление подано ТСН "Мираж" в Арбитражный суд Московской области 28.09.2016 посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", то есть по истечении установленного процессуальным законодательством срока.

ТСН "Мираж" представило в материалы дела ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование ненормативных правовых актов, в котором указывает, что до обращения в арбитражный суд не знал о нарушении своих прав оспариваемыми постановлениями.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что при рассмотрении дела N А41-43837/14 ТСН "Мираж" было известно об издании постановлений Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65. В [постановлении](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по делу N А41-43837/14 также имеется ссылка на постановление Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760. Кроме того, в материалах дела имеется копия пояснений истца по делу N А41-43837/14, представленных в Десятый арбитражный апелляционный суд, и копия кассационной жалобы от 15.09.2015, в которых представитель ТСН "Мираж" в обоснование своей позиции ссылается на несоответствие постановлений Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65 требованиям градостроительного законодательства. Доводы, изложенные в указанных процессуальных документах аналогичны позиции ТСН "Мираж" в рассматриваемом заявлении по делу N А41-65734/16.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что срок на судебную защиту прав в связи с оспариванием постановлений Главы городского поселения Голицыно Одинцовского муниципального района Московской области от 21.12.2009 N 760, от 24.02.2010 N 65 ТСН "Мираж" пропущен, оснований для восстановления процессуального срока не имеется.

Пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

При таких данных вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований правомерен.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку заявитель жалобы не опровергает факт истечения трехмесячного срока на предъявление заявления.

Кроме того, апелляционный суд считает необходимым указать, что в [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 02 ноября 2015 года по делу N А41-43837/14 (по иску ДПК (ТСН) "Мираж" к ДСК "Елена"), имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, указано, что ДПК "Мираж" не подтвердило каких-либо прав на спорный земельный участок (его часть), принадлежащий на праве собственности ответчику, поэтому суды пришли к выводу об отсутствии нарушения прав истца. При этом суды обоснованно отметили, что удовлетворение требования ДПК "Мираж" не приведет к восстановлению его предполагаемых прав на долю в праве собственности в отношении какой-либо части спорного земельного участка. Вопреки утверждениям представителей истца, в экспликации генплана в разделе "Баланс территории" все данные о землях ДПК "Мираж" и ДСК "Елена", будь то площадь индивидуальных участков или площадь участков общего пользования, отражены по каждому кооперативу отдельно. Сведения о нахождении какого-либо участка в общем совместном пользовании обоих кооперативов в экспликации отсутствуют, равно как и в иных материалах дела. Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, также принял во внимание заключение эксперта по результатам проведенной землеустроительной экспертизы, назначенной судом по ходатайству истца с учетом поставленных им вопросов, согласно которой площадь выхода за границу спорного земельного участка на 296 кв. м, при том, что общая площадь земельного участка ДСК "Елена" меньше на 452 кв. м, не затрагивает землеотвода ДПК "Мираж" и не является наложением на его земли. Помимо этого, исследовав в совокупности с другими доказательствами данное заключение, представленные к нему графические планы, схемы земельного участка с отображением условных обозначений границ, а также схему изменения конфигурации границ, суд установил, что местоположение границ спорного земельного участка, принадлежащего ДСК "Елена" на праве собственности, полностью соответствует информации, отраженной в Генеральном плане застройки и не может нарушать права и законные интересы ДПК "Мираж".

Между тем, право НПИЗ "Астра-1" на земельный участок N 407 установлено Решением Арбитражного суда Московской области от 26 августа 2014 года (дело N А41-22450/14), также Постановлением администрации Одинцовского муниципального района Московской области N 2420 от 24.12.2014 г. и свидетельством о государственной регистрации права от 08.04.2015 г.

Также, Решением арбитражного суда Московской области от 23 ноября 2016 года по делу N2 А41-27588/16 (истец ТСН "Мираж") установлено, что в отношении требований по земельному участку N 407 к НПИЗ "Астра-1" суд считает необходимым отметить следующее.

ТСН "Мираж" не представлено каких - либо доказательств прав на указанный

земельный участок, а именно, его нахождение в собственности истца или совместном с ним владении.

В 2005 году было принято решение о равнозначном обмене земельными участками N 407 (из земель НПИЗ "Астра-1") и N9 131 (из земель ДСК "Елена"), не затрагивающие земли ДПК "Мираж".

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы по своей сути повторяют доводы, изложенные заявителем в первой инстанции. Данные доводы являлись предметом исследования суда, нашли свое отражение в обжалуемом решении и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь [статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2017 по делу N А41-65734 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

П.А. Иевлев

Судьи

Н.В. Диаковская
Н.В. Марченкова