

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 января 2017 г. по делу N А41-22450/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Некоммерческого партнерства индивидуальных застройщиков "Астра-1" - извещено, представитель не явился,

от заинтересованного лица: Администрация Одинцовского мун. р-на МО - извещено, представитель не явился,

от ТСН "Мираж" (лицо, не участвующее в деле) - Сотникова С.И. доверенность от 30 октября 2016 года, Абибок Д.В. доверенность от 30 октября 2016 года, рассмотрев 19 января 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ТСН "Мираж"

на определение Десятого арбитражного апелляционного суда

от 15 ноября 2016 года,

принятое судьями Марченковой Н.В., Диаковской Н.В., Шевченко Е.Е.,

по заявлению Некоммерческого партнерства индивидуальных застройщиков "Астра-1"

к Администрации Одинцовского муниципального района Московской области

о признании незаконными действий, бездействия и обязанности бесплатно передать в собственность земельные участки,

установил:

Некоммерческое партнерство индивидуальных застройщиков "Астра-1" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным отказа Администрации Одинцовского муниципального района с требованиями (далее - администрация) (с учетом принятых уточнений) в предоставлении в собственность: - земельного участка площадью 732+/-8 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070820:253, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 2; - земельного участка площадью 4709+Л2 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070820:252, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 3,4; земельного участка площадью 4137+7-2 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070820:254, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд 5, 5а, 6; - земельного участка площадью 1607+/-12 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:534, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе дер., Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 11; - земельного участка площадью 982+7-1 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:532, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе дер. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд 12; - земельного участка площадью 4625+А2 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:539, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 14; - земельного участка площадью 4494+А2 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:537, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 15; - земельного участка площадью 3076+/-18 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:535, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе дер. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 16; - земельного участка площадью 3693+/-20 кв. м с кадастровым номером

50:20:0070821:536, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение проезда", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", проезд N 17; - земельного участка площадью 134+/-6 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070818:2304, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение трансформаторной подстанции", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", уч. N 411 А.

Признать незаконным отказ Администрации в предоставлении в собственность земельного участка площадью 731 +/-10 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070821:307, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение продовольственного магазина", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", уч. 407, также признанию незаконным бездействие Администрации, выразившееся в непринятии решения о предоставлении в собственность земельного участка площадью 600+/-15 кв. м с кадастровым номером 50:20:0070818:1194, отнесенного к категории земель "земли населенных пунктов" и видом разрешенного использования "размещение мусоросборника", расположенного по адресу: МО, Одинцовский район, гп. Голицыно, в районе д. Сивково, НПИЗ "Астра-1", уч. 404; обязании администрацию передать бесплатно в собственности Некоммерческого партнерства индивидуальных застройщиков "Астра-1" данные земельные участки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 августа 2014 года заявленные требования удовлетворены.

ТСН "Мираж" (в порядке [статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение, производство по которой определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2016 года прекращено применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции, ТСН "Мираж" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, указывая на то, что оспариваемый судебный акт напрямую затрагивает его права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, участвующих в данном судебном заседании, проверив в порядке [статей 286, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в определении апелляционной инстанции, имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ТСН "Мираж" обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в соответствии со [статьей 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим [Кодексом](#).

В [пункте 1, 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разъяснено, что при применении [статей 257, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации. К иным лицам в силу [части 3 статьи 16, статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим, лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

Десятый арбитражный апелляционный суд, проверив обоснованность заявленных ТСН "Мираж" требований, установил, что оно не является лицом, участвующими в деле, и решение Арбитражного суда Московской области от 26 августа 2014 года не принималось непосредственно о его правах и обязанностях.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 264](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

В случае если указанное обстоятельство будет установлено после принятия апелляционной жалобы к производству, производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не установив факта принятия решения о правах ТСН "Мираж", суд апелляционной инстанции правомерно прекратил производство по апелляционной жалобе на решение Арбитражного суда Московской области от 26 августа 2014 года по данному делу.

Доводы кассационной жалобы ТСН "Мираж", фактически повторяют доводы, приведенные при обращении в апелляционный суд, которые получили надлежащую оценку, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого определения, так как они не опровергают правомерность выводов апелляционного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2016 года по делу N А41-22450/14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судья
Е.А.АНАНИНА

Судья
В.В.КУЗНЕЦОВ
