

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 марта 2017 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи: **Москвина К.А.**
при секретаре **Бабиной Е.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Зайцева Юрия Алексеевича к ТСН «Мираж», межрайонной ИФНС РФ №22
по Московской области о признании недействительными решений общего
собрания от 29 июля 2016 года и 16 августа 2016 года, обязании исключить
записи из реестра, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Зайцев Юрий Алексеевич обратился в суд с иском к ТСН «Мираж» о
признании недействительными решений общего собрания от 29 июля 2016
года и 16 августа 2016 года, обязании исключить записи из реестра,
взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме
300 рублей, на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб., на
публикацию в сумме 3822 руб., на оформление доверенности в сумме 1700
руб. (с учетом уточненных требований л.д.5, т.2).

В обоснование заявленных требований указал, что общее собрание в
указанные даты не проводилось.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, на
уточненном иске настаивали.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала
против требований по основаниям изложенным в отзыве. Указала, что
29.07.2016 года было проведено заседание правления ДПК «Мираж» о
незаконной смене правления. Правлением было принято решение о
восстановлении регистрации Председателя правления ДПК "Мираж"
Алексеевой Ф.З. и ранее выбранного состава правления. Для чего был
утвержен Протокол № 3 внеочередного общего собрания членов дачного
потребительского кооператива Мираж" от 29 июля 2016 года для
потребительской регистрации изменений в органе, осуществляющем государственную
регистрацию.

16 августа 2016 года на основании протокола заседания Правления
ДПК "Мираж" было решено зарегистрировать Товарищество собственников
недвижимости (ГСП) "Мираж" на основании Протокола № 4 внеочередного
общего собрания членов дачного потребительского кооператива "Мираж" от
16 августа 2016 года.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц принявших участие
в судебном заседании, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 15
апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных
некоммерческих объединениях граждан" общее собрание членов

садоводческого некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Общее собрание членов садоводческого некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения (статья 21 указанного федерального закона).

В силу ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2). Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума, по вопросам, не включенными в повестку дня.

Судом установлено, что ДПК «Мираж» в регистрирующий орган представлен протокол внеочередного общего собрания членов кооператива от 16.08.2016 года (т.2, л.д.43).

Кроме того, ответчиком изготовлен протокол внеочередного общего собрания от 29.07.2016 года (т.2, л.д.12).

Из представленного ответчиком отзыва (л.д.136) усматривается, что 29 июля 2016 года было проведено заседание правления ДНК "Мираж" о незаконной смени Председателя и членов Правления ДНК "Мираж", на котором было выявлено, что согласно сведениям с официального сайта налогового органа 15.07.2016 была внесена запись об изменении сведений о юридическом лице, содержащихся в едином государственном реестре

Ответчик посчитал, что ранее проведенное собрание было проведено в обход правления, что по своей правовой природе противоречит указанным выше нормам права, а протокол, оформивший такое собрание является недействительным ввиду существенного допущения нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (ст. 181.4 ГК РФ).

С учетом данного обстоятельства правлению было принято решение о восстановлении регистрации Председателя правления ДНК "Мираж" Алексеевой Ф.З. и ранее выбранного состава правления в лице: Ощепков С.В. (уч. 75-77), Алексеева Ф.З. (уч. 94-96), Панина С.Б. (уч. 73-74), Подколзина Т.Б. (уч. 58), Эшмуратова Г.М. (уч. 44), Председатель правления Алексеева Ф.З., а также ревизионная комиссия, в составе: Сомова Л.А. (уч. 123), Жукова И.Г. (уч. 56), Борисова Г.М. (уч. 114).

Для чего был утвержден Протокол № 3 внеочередного общего собрания членов дачного потребительского кооператива Мираж" от 29 июля 2016 года для регистрации изменений в органе, осуществляющем государственную регистрацию.

16 августа 2016 года на основании протокола заседания Правления ДНК "Мираж" было решено зарегистрировать Товарищество собственников недвижимости (ГСП) "Мираж" на основании Протокола № 4 внеочередного общего собрания членов дачного потребительского кооператива "Мираж" от 16 августа 2016 года.

Таким образом, ответчик, не согласный с ранее принятым решением общего собрания кооператива, вместо оспаривания его в судебном порядке оформил старые решения общего собрания новыми протоколами.

Вместе тем, действующим законодательством такой механизм восстановления нарушенных прав не предусмотрен.

Факт того, что в указанные в оспариваемых протоколах даты общее собрание не проводилось, ответчиком по существу не оспаривается.

При таких обстоятельствах требования истца о признании недействительными решений общего собрания ТСН «Мираж» от 29.07.2016 года и от 16.08.2016 года являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о возможности составления новых протоколов без проведения общего собрания судом отклоняются как основанные на не верном толковании норм материального права.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя

присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд, исходя из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание объем оказанных услуг, категорию сложности данного дела, срок его рассмотрения, время которое необходимо затратить на подготовку материалов квалифицированному специалисту, считает разумными расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

Исходя из положений ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Оснований для обзания налогового органа исключить из ЕГРИОЛ записи суд не усматривает, поскольку данная обязанность возникает у налогового органа на стадии исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

На момент обращения в суд права истца налоговым органом не нарушены.

Согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с ч. 1. ст. 212 ГПК РФ суд может по просьбе истца обратить к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

Особых обстоятельств, требующих незамедлительного исполнения судебного акта, судом не установлено.

Расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Судом установлено, что доверенность на имя Ревы В.А не соответствует вышеуказанным требованиям, в связи с чем, расходы на нее не могут быть отнесены к судебным издержкам.

Расходы связанные с публикацией в сумме 3822 руб. не являются, по мнению суда необходимыми, поскольку информация о намерении оспаривать решения общего собрания могла быть доведена до членов кооператива в иной доступной форме без дополнительных денежных затрат.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд

КОПИЯ
ВЕРНА

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения общего собрания ТСН «Мираж» от 29.07.2016 года и от 16.08.2016 года.

Взыскать с ТСН «Мираж» в пользу Зайцева Юрия Алексеевича расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб., а всего 15300 рублей.

В остальной части требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

