

Апелляционное определение № 33-25573 33-25573/2013 от 27 ноября 2013 г.

Московский областной суд (Московская область) - Гражданское

Суть спора: Имущественные споры членов кооперативов, участников некоммерческих товариществ, обществ

Судья Павлова И.М. Дело № 33-25573

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

в составе: председательствующего судьи Гаценко О.Н.,

судей Филиповой И.В., Савельева А.И.,

при секретаре Аникушиной М.В.

рассмотрела в заседании 27 ноября 2013 года апелляционную жалобу Дачного потребительского кооператива «Мираж» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 11 сентября 2013 года по делу по иску Малыгина Владимира Павловича к Дачному потребительскому кооперативу «Мираж» о признании решения общего собрания решения правления от 15.11.12г. недействительными и аннулировании записи в ЕГРЮЛ сведения о лице имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица - председателе правления ДПК «Мираж» Алексеевой Фердани Зарифулловне

заслушав доклад судьи Московского областного суда Гаценко О.Н.,

объяснения представителя ДПК «Мираж» Гнатишина И.В., председателя правления ДПК «Мираж» Алексеевой Ф.З.; Малыгина В.П.

установила:

Малыгин В.П. обратился в суд с иском к ДПК «Мираж» о признании решения общего собрания решения правления от 15.11.12г. недействительными и аннулировании записи в ЕГРЮЛ сведения о лице имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица - председателе правления ДПК «Мираж» Алексеевой Ф.З.

В обоснование своих требований истец указал, что на протяжении нескольких лет являлся председателем ДПК «Мираж». В июле 2012 года истекли его полномочия как председателя, и членов правления. Он и правление 07.07.12г. провели отчетно-выборное собрание, на котором принято решение образовать ревизионную комиссию для проведения ревизии за период с 2006 по 2012 годы. Решение об избрании председателя и правления стоял в повестке дня, но разрешен не был. Секретарем собрания была Подколотина, которая не является членом кооператива.

Решением нарушены его права как члена кооператива избирать и быть избранным. Собрания проведены с нарушением действующего Устава (п.6.1.8; 6.2.3), отсутствие кворума, без надлежащего его извещения в форме заочного голосования (опросным путем).

Ответчик ДПК «Мираж» в лице председателя Алексеевой Ф.З. иск не признала, указав, что фактическое переизбрание председателя состоялось 15.11.2012 года, что подтверждается протоколом внеочередного заседания правления ДПК «Мираж», данное собрание проводилось по требованию ревизионной комиссии. Имел место кворум. В процессе опроса участвовало 52 члена ДПК «Мираж» из 69, что составляет 75,4 % от общего числа членов ДПК. Согласно Протокола внеочередного собрания и списков голосования в процессе голосования участвовало 39 членов ДПК, что составляет 56,5 % от общего числа членом ДПК. О проведении собраний информация вывешивалась на информационный стенд. Оспариваемым решением права истца не затрагиваются.

Решением Одинцовского городского суда от 11.09.2013 г. исковые требования Малыгина В.П. удовлетворены.

В апелляционной жалобе ДПК «Мираж» просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции сослался на то, что решение является незаконным, поскольку в силу п. 9.2 Устава ДПК «Мираж» в состав правления и ревизионной комиссии не могут входить родственники: супруги, дети, родители, внуки, родные братья и сестры. Само решение принято не уполномоченными лицами Ощепковым С.В. и Богатыревым М.В., т.к. их полномочия как членов правления истекли в июле 2012 года, равно как и председателя правления. Новый состав правления, не был сформирован и утвержден решением общего собрания. Сами решения общего внеочередного собрания в форме заочного голосования (опросным путем) об избрании правления и его председателя являются незаконными, т.к. приняты в нарушение требований п. 6.2.2; 6.3.1. Устава ДПК «Мираж» неуполномоченными лицами и не прямым открытым голосованием.

Судебная коллегия с таким выводом суда согласиться не может.

Из материалов дела усматривается, что Малыгин В.П. является членом ДПК «Мираж». В период с 2006 года по 2012 год являлся председателем правления ДПК «Мираж», на этот же период было избрано правление и ревизионная комиссия.

07.07.2012 год состоялось отчетно-выборное собрание ДПК «Мираж», принято решение об образовании ревизионной комиссии для проведения ревизии за период: июль 2006-июль 2012г.г..

25.08.2012 года состоялось заседание Ревизионной комиссии, принято решение провести повторное отчетно-выборное собрание в форме заочного голосования, с повесткой дня: «Выборы Правления, председателя Правления, ревизионной комиссии».

23.09.2012 года проведено внеочередное заседание Правления ДПК «Мираж», на котором принято решение о проведении отчетно-выборного собрания ДПК «Мираж» в форме заочного голосования (опросным путем) в предварительной повесткой собрания: «Выборы Правления, председателя Правления, ревизионной комиссии».

29.09.2012 года проведено общее собрание, избраны председатель правления - Малыгин В.П., Правление и ревизионная комиссия. Однако на данном собрании отсутствовал кворум.

30.09.2012 года проведено внеочередное заседание Правления ДПК «Мираж», принято решение: уведомить членов ДПК «Мираж» о проведении общего внеочередного собрания в форме заочного голосования (опросным путем), с окончательной повесткой собрания: «Выборы Правления, председателя Правления, ревизионной комиссии. Начало заочного голосования: с 12-00ч. 15.10.2012 года ; окончание до 12-00ч. 15.11.2012 года.

15.11.2012 года проведено два собрания:

1. Внеочередное заседание правления, из 69 членов ДПК проголосовало 39 – (56,5 %), на котором утверждено правление и председателем правления избрана Алексеева. Принято решение об утверждении итогов голосования общего внеочередного собрания в форме заочного голосования (опросным путем) от 15.11.2012 года, по выборам в Правление, председателя Правления, Ревизионной комиссии

2. Общее внеочередное собрание в форме заочного голосования опросным путем. Повестка: выборы Правления, председателя Правления, Ревизионной комиссии. Согласно результатов голосования : за-39 человек (56,5 %), против, воздержались - 0 человек (0%). Утверждено правление, председателем избрана Алексеева.

30.11.2012 года в ЕГРЮЛ внесены сведения об Алексеевой Ф.З. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица (л.д. 66-67).

Согласно подпунктам 1, 8 пункта 1 ст.19 Федерального закона от 15.04.1998 "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (далее Закона), член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право: избирать и быть избранным в органы управления таким объединением и его орган контроля; обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

В силу п.п. 8 п. 1 ст. 19 Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан имеет право обращаться в суд о признании недействительными, нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания его членов.

В соответствии с абзацем 12 части 2 статьи 21 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

На основании подпункта 2 пункта 3 статьи 46 указанного Закона защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

В соответствии со [ст. 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из указанных положений Закона, и с позиции требований [статей 3 и 4](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении спора истец должен был доказать, что оспариваемое решение общего собрания нарушило его права и законные интересы. Однако, из существа заявленного спора следует, что в качестве оснований для отмены решения общего собрания членов товарищества истец ссылается только на нарушение процедурных моментов его проведения и четко не конкретизирует, как принятым решением были нарушены ее права и законные интересы.

Как следует из материалов дела и установлено судом полномочия Малыгина В.П., как председателя ДПК истекли в июле 2012 г.. Таким образом на момент проведения общего собрания Малыгин В.П. являлся лишь членом ДПК, который в соответствии с Законом хоть и имеет право избирать и быть избранным в органы управления таким объединением и его орган контроля, однако это вовсе не означает, что председателем ДПК должен быть избран именно Малыгин.

Поскольку судебной защите подлежат только нарушенные права, а обстоятельствами дела не нашло своего подтверждения, что оспариваемые решения, принятые общим собранием членов товарищества 15.11.2012 года, каким-либо образом нарушили права Малыгина, то судебная коллегия не может признать решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Статья 21 Закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" содержит перечень вопросов относящихся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) в частности избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий, если уставом такого объединения не установлено иное.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении согласно пункту 2 части 3 статьи 22 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" относится к компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания

уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

В силу части 3 статьи 21 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при необходимости решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может приниматься путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Порядок и условия проведения заочного голосования устанавливаются уставом садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения и внутренним регламентом о проведении заочного голосования, которые должны предусматривать текст бюллетеня для заочного голосования, порядок сообщения членам такого объединения предполагаемой повестки дня, ознакомления с необходимыми сведениями и документами, внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, а также указание конкретного срока окончания процедуры заочного голосования.

В то же время наличие каких-либо нарушений как уведомления о собрании, а так же разрешаемых на нем вопросов, а так же процедуры проведения общего собрания 15.11.2012 года и принятия на нем решений из материалов дела также не усматривается.

30.09.2012года проведено внеочередное заседание Правления ДПК «Мираж», принято решение: уведомить членов ДПК «Мираж» о проведении общего внеочередного собрания в форме заочного голосования (опросным путем), с окончательной повесткой собрания: «Выборы Правления, председателя Правления, ревизионной комиссии. Начало заочного голосования: с 12-00ч. 15.10.2012года ; окончание до 12-00ч. 15.11.2012 года.

Объявления о проведении общего собрания членов ДПК заблаговременно были размещены на информационных стендах, расположенных на территории дачных участков.

Таким образом, процедура проведения собрания была соблюдена.

Как видно из материалов дела, о проведении общего собрания, назначенного на 15.11. 2012 года, членам товарищества известно было, в том числе и Малыгину. Также был разработан регламент заочного голосования, установлены его сроки

Из материалов дела усматривается, что 15.11.2012 года проведено два собрания:

1. Внеочередное заседание правления, из 69 членов ДПК проголосовало 39 – (56,5 %)., на котором утверждено правление и председателем правления избрана Алексеева.
2. Общее внеочередное собрание в форме заочного голосования опросным путем. Повестка: выборы Правления, председателя Правления, Ревизионной комиссии. Согласно результатов голосования : за-39 человек (56,5 %), против, воздержались - 0 человек (0%). Утверждено правление, председателем избрана Алексеева.

При проведении собрания имелся кворум. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения и учитывая, что по оспариваемым вопросам большинство членов присутствовавших на собрании проголосовало положительно, то оснований считать, что принятые членами ДПК решения и собрание является незаконным не имеется.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения заявленных Малыгиным требований у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем решение суда подлежит отмене. По делу должно быть принято новое решение, которым в удовлетворении иска Малыгина В.П. должно быть отказано.

Руководствуясь [ст.328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 11 сентября 2013 года отменить. Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Малыгина Владимира Павловича к Дачному потребительскому кооперативу «Мираж» о признании решения общего собрания, решения правления от 15.11.12г. недействительными и аннулировании записи в ЕГРЮЛ сведения о лице имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица - председателе правления ДПК «Мираж» Алексеевой Фердани Зарифулловне - отказать