

**Разъяснение суда
Инспекции налоговой
службы №22
Вопроса о
Записи в ЕГРЮЛ, касаю-
щейся председательства
Алексеевой Ф.З.
в ДПК «Мираж»**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Хапаевой С.Б.,
судей Шилиной Е.М., Ситниковой М.И.,
при секретаре Яльшиевой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 марта 2018 года заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области о разъяснении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 года по делу по иску Зайцева Юрия Алексеевича к ТСН «Мираж», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области о признании недействительными решений общего собрания от 29 июля 2016 года и 16 августа 2016 года, обязанности исключить запись из реестра, взыскании судебных расходов, заслушав доклад судьи Шилиной Е.М.,

УСТАНОВИЛА:

Зайцев Ю.А. обратился в суд с иском к ТСН «Мираж», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области (далее по тексту МРИ ФНС РФ №22 по Московской области) в котором просил признать недействительными решения общего собрания ДПК «Мираж» от 29 июля 2016 года и 16 августа 2016 года и обязать МРИ ФНС РФ №22 по Московской области исключить запись из реестра.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 20 марта 2017 года иск удовлетворен частично. Суд признал недействительными решения общего собрания ДПК «Мираж» от 29 июля 2016 года и от 16 августа 2016 года. Взыскал с ТСН «Мираж» в пользу Зайцева Ю.А. судебные расходы. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 года вышеуказанное решение отменено в части отказа Зайцеву Ю.А. в иске к ТСН «Мираж», МРИ ФНС № 22 по Московской области об исключении записи из ЕГРЮЛ. В указанной части принято новое решение в соответствии с которым признана недействительной запись, произведенная МРИ ФНС №22 по Московской области от 25 августа 2016 года на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения ГРН № 216503322267850 о регистрации изменений в смене наименования ДПК «Мираж» на ТСН «Мираж» и записи об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности. Также судебной коллегией указано, что судебное решение является основанием для исключения записи МРИ ФНС №22 по Московской области от 25 августа 2016 года на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения № 216503322267850 о регистрации изменений в смене наименования ДПК «Мираж» на ТСН «Мираж» и записи об Алексеевой Ф.З.

как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности.

МРИ ФНС РФ №22 по Московской области обратилась в суд с заявлением о разъяснении апелляционного определения ввиду отсутствия в резолютивной части апелляционного определения записи ГРН об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности, а также отсутствия указания на какую запись последует замена записи об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности.

Стороны в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте и времени рассмотрения заявления извещались надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 202 ГПК РФ в случае неясности решения, суд принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может принудительно исполнено.

Согласно положений п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение (ст. 202 ГПК РФ).

Согласно апелляционному определению судебной коллегии признана недействительной запись, произведенная МРИ ФНС №22 по Московской области от 25 августа 2016 года на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения ГРН № 216503322267850 о регистрации изменений в смене наименования ДПК «Мираж» на ТСН «Мираж» и записи об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности.

Между тем, в резолютивной части апелляционного определения отсутствует запись ГРН об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности, что затрудняет исполнение решения суда.

Как следует из имевшейся в материалах дела выписки из ЕГРЮЛ о юридическом лице ТСН «Мираж» на 26 августа 2016 года, в реестр 10 августа 2016 года внесены изменения за №2165032256805 в отношении руководителя ТСН Алексеевой Фердании Зарифулловне, как о лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности (л.д.14,т.1).

Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для разъяснения апелляционного определения судебной коллегии, поскольку в нем отсутствует указание на признание недействительной записи,

190

произведенной МРИ ФНС №22 по Московской области от 10 августа 2016 года за №2165032256805 об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности.

На основании изложенного, судебная коллегия считает возможным разъяснить апелляционное определение в указанной части в соответствии со ст. 202 ГПК РФ не изменяя его содержания.

В то же время заявление МРИ ФНС №22 по Московской области в части разъяснения апелляционного определения об отсутствии в нем указания на какую запись следует замена записи об Алексеевой Ф.З. как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности не подлежит удовлетворению, поскольку таких требований Зайцевым Ю.А. не заявлялось.

Руководствуясь ст.202 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области о разъяснении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 года по делу по иску Зайцева Юрия Алексеевича к ТСН «Мираж», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области о признании недействительными решений общего собрания от 29 июля 2016 года и 16 августа 2016 года, обязанности исключить запись из реестра, взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Разъяснить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 года.

Признать недействительной запись, произведенную Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №22 по Московской области от 10 августа 2016 года №2165032256805 об Алексеевой Фердании Зарифулловне как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности. Данное судебное решение является основанием для исключения записи Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области от 10 августа 2016 года на основании которой в ЕГРЮЛ внесены сведения №2165032256805 об Алексеевой Фердании Зарифулловне как лице, обладающем полномочиями действовать от имени ТСН «Мираж» без доверенности.

В остальной части заявления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области о разъяснении апелляционного определения отказать.

Председательствующий

Судьи


