



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Дачного потребительского кооператива «Мираж» (Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.01.2015 по делу № А41-43837/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Дачного потребительского кооператива «Мираж» (далее – кооператив) к Дачно-строительному кооперативу «Елена» (далее – ДСК «Елена»), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – кадастровая палата) о признании права собственности ДСК «Елена» на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070808:59 отсутствующим и обязанности кадастровой палаты снять земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070808:59 общей площадью 5310+/-51 кв. м с государственного кадастрового учета,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе кооператив ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что земельные участки кооперативу и ДСК «Елена» выделялись каждому отдельно, предоставление каких-либо земель с указанием их площади в совместную (общую) собственность обоих кооперативов не производилось, на земельных участках как истца, так и ответчика независимо друг от друга имеются объекты общего пользования (общественные здания, площадки, трансформаторные подстанции, стоянки автотранспорта, контейнеры для мусора и т.д.), и в отсутствие доказательств каких-либо прав кооператива на спорный земельный участок или его часть, принадлежащий на праве собственности ответчику, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 52, 53, 58, 59 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу, что кооперативом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, указав, что удовлетворение требования истца не приведет к восстановлению его предполагаемых прав на долю в праве собственности в отношении какой-либо части спорного земельного участка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Дачному потребительскому кооперативу «Мираж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова