

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

город Москва

24 мая 2018 года

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Перепечиной Е.В.,

при секретаре Клементьевой Ю.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2465/2017 по иску Дачного потребительского кооператива «Мираж» к Благовой Елене Евграфовне о взыскании задолженности по взносам, пени и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ДПК «Мираж» обратилось с иском к Благовой Е.Е. о взыскании задолженности по взносам и пени, указав следующие обстоятельства.

Благова Е.Е. является собственником земельных участков № 67 и 68, расположенных на территории ДПК «Мираж», является членом ДПК «Мираж», пользуется объектами инфраструктуры и другим имуществом кооператива, при этом членские взносы не оплачивает с 2015 года по настоящее время.

Образовалась задолженность в размере 48 600 руб., которую истец просит взыскать в судебном порядке, а также пени в размере 34 992 руб., госпошлину 2 707 руб. 76 коп. и 12 000 руб. за юридические услуги.

В судебное заседание явилась представитель истца, требования поддержала.

Ответчик не явился, извещен надлежащим образом, возражений не направлено.

Выслушав сторону истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу [статьи 8](#) Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату и на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договором взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Заключение договора о пользовании объектами инфраструктуры садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих

садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, является обязательным в силу закона.

Согласно [пункту 1 статьи 445 ГК РФ](#) в случаях, когда в соответствии с указанным [кодексом](#) или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

В силу [статьи 8](#) Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

Исходя из положений [статей 1 и 8](#) Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов ДНТ и не связывается с членством. Расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет ДНТ, являются обязательными платежами.

По смыслу [части 1 статьи 209 ГК РФ](#), [статьи 210 ГК РФ](#) право собственности предполагает возможность собственника владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Благова Е.Е. является собственником земельных участков № 67 и 68, расположенных на территории ДПК «Мираж», является членом ДПК «Мираж», пользуется объектами инфраструктуры и другим имуществом кооператива, при этом членские взносы не оплачивает с 2015 года по настоящее время.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

Ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств того, что задолженность погашена. В связи с чем суд удовлетворяет заявленные требования о взыскании членских взносов, пени в размере 83 592 руб., из которых 48 600 руб. задолженность и 34 992 руб. штрафные санкции.

В силу ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 12 000 руб., они подтверждены материалами дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца с ответчика расходы на госпошлину в размере 2 707 руб. 76 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Благовой Елены Евграфовны в пользу Дачного потребительского кооператива «Мираж» задолженность в размере 83 592 руб., расходы на юридические услуги в размере 12 000 руб., госпошлину в размере 2 707 руб. 76 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: